



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Stalna služba u Imotskom
Imotski, Ante Starčevića 23

Pp – 2017/2025-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, po sucu ovog suda Zlati Rebić, na prijedlog sudske savjetnice Egite Đipalo, uz sudjelovanje Maje Milas Dropuljić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Ane Babić, OIB: 20778383795, s prebivalištem u Splitu, Matice hrvatske 46, te s boravištem u Zagrebu, Ulica Cvijete Zuzorić 11, zbog prekršaja iz 199. st. 2. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24 dalje: ZSPNC), pokrenutim po prigovoru okrivljenika na obavezni prekršajni nalog, Postaje granične policije Imotski, broj: 211-07/25-2/43638 od 17. kolovoza 2025., odlučujući u žurnom postupku na temelju članka 143., 221. i 222. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17 i 118/18 i 114/22 dalje: PZ), 19. lipnja 2026.

presudio je

OKRIVLJENICA: Ana Babić, OIB: 20778383795, kći Ante i Jasne Karin djevojačko Prka, rođena 18.6.1989. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Matice hrvatske 46, s boravištem u Zagrebu, Ulica Cvijete Zuzorić 11, sa završenom VSS, zaposlena, primanja 1.500,00 eura, državljanka Republike Hrvatske, razvedena, majka troje maloljetne djece, prekršajno kažnjavana

kriv je

I. što je dana 17.8.2025. u 03:29 sati u mjestu Imotski, ulica Dr. Josipa Mladinova kućni broj 22 kao vozač vozila marke Lexus registarske oznake LU108899, upravljala navedenim vozilom u prometu na cesti, iako je u krvi imala alkohola 0,91 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno alkometrom Drager serijskog broja ARTN 1229, umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg iznosi 0,81 g/kg. Ista kod sebe nije imala vozačku dozvolu,

dakle, upravljala vozilom na cesti dok je imala koncentraciju alkohola iznad 0,50 g/kg do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka te kod sebe nije imala vozačku dozvolu,

čime je počinila prekršaj opisan u članku 199. st. 2. ZSPNC-a, a kažnjiv po članku 199. st. 6. ZSPNC-a i prekršaj opisan u članku 229. st. 1. ZSPNC-a, a kažnjiv po članku 229. st. 5., pa joj se na temelju citiranih propisa, a uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22 dalje: PZ)

u t v r đ u j e

za djelo iz članka 199. st. 2. ZSPNC-a novčana kazna u iznosu 300,00 (tristo) eura

za djelo iz članka 229. st. 1. ZSPNC-a novčana kazna u iznosu 30,00 (trideset) eura

Na temelju članka 39. st. 1. PZ-a okrivljenici se

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu 330,00 (tristotridaset) eura.

II. Na temelju članka 34. PZ-a okrivljenica je dužna novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana od primitka ove presude.

III. Na temelju članka 152. st. 3. PZ-a okrivljenica se upozorava da će se novčana kazna smatrati u cijelosti plaćena ako okrivljenica plati dvije trećine izrečene novčane kazne u gore navedenom roku.

IV. Okrivljenica je dužna platiti paušalni iznos troškova prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 (dvadeset) eura sukladno odredbi članka 138. st. 1. i 2. t.3., a u svezi s člankom 139. PZ-a u roku od 30 (trideset) dana od primitka ove presude.

Obrazloženje

1. PU splitsko-dalmatinska, Postaja granične policije Imotski izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, pod uvodno označenim brojem, a zbog prekršaja iz činjenično pobliže opisanih u izreci ove presude, na koji nalog je okrivljenica pravodobno podnijela prigovor pa je isti stavljen van snage i nastavljen je žurni prekršajni postupak.

2. Iznoseći obranu pred zamoljenim Općinskim prekršajnim sudom u Zagrebu, okrivljenica je navela " Priznajem da sam 17. kolovoza 2025. u 03:29 sati u Imotskom, Ulica dr. Josipa Mladinova 22, upravljala vozilom Lexus švicarskih reg. oznaka LU108899, u prometu na cesti, pri koncentraciji alkohola u organizmu od 0,81 g/kg, a što je utvrđeno alkometrom marke Dräger. Također priznajem da iste zgode kod sebe nisam imala vozačku dozvolu. Naime, predmetnog dana bila sam na jednoj fešti, te sam pila više alkoholnih pića kroz duži vremenski period, pa se nisam nadala da ću imati nedopuštenu koncentraciju alkohola u organizmu. Vozačku dozvolu predmetne zgode nisam imala kod sebe jer sam istu u to vrijeme bila izgubila, te sam ju kasnije proglasila nevažećom i izvadila novu vozačku dozvolu. Svjesna sam odgovornosti za počinjene prekršaje, zbog istih prekršaja mi je žao, molim sud da bude blag, da uvaži činjenicu da sam dugogodišnji savjesni vozač, bez prometnih prekršaja, podstanar, lošeg imovnog stanja, uzdržavam troje malodobne djece, opterećena sam i kreditom, pa molim da mi se kazna maksimalno ublaži. Također molim sud da uvaži činjenicu da

mi je vozačka dozvola B kategorije neophodno potrebna za posao o kojem mi ovisi egzistencija, kao i za obiteljske obveze, pa molim da mi se ne izriče mjera oduzimanja vozačke dozvole, a ja ću se ubuduće kloniti prekršaja u prometu."

3. Nadalje, u dokazne svrhe izvršen je uvid u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu PGP Imotski od 17. kolovoza 2025., naredbu o određivanju mjere opreza PGP Imotski od 17. kolovoza 2025., zapisnik o ispitivanju okrivljenice sastavljen 26. siječnja 2026. pred Općinskim sudom u Zagrebu te je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju na ime okrivljenice.

4. Na temelju priznanja okrivljenice te analizirajući i ocjenjujući izvedene dokaze, svakog pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, kao i u svezi sa obranom okrivljenika koji je priznao djelo prekršaja, sud smatra nedvojbeno dokazanim da je okrivljenica počinila prekršaje činjenično opisane i pravno kvalificirane na način kako je to navedeno u izreci ove presude, zbog čega ju je trebalo proglasiti krivim te odgovarajuće sankcionirati.

5. S obzirom da je okrivljenica s jednom radnjom počinila više prekršaja, a za koje joj se istodobno sudilo, sud je za svaki počinjeni prekršaj utvrdio kaznu prema zakonu, a zatim je za navedene prekršaje izrekao ukupnu kaznu kako je to navedeno u izreci ove presude, sve to sukladno odredbi članka 39. st. 1. PZ-a.

6. Dakle, ocjenjujući naprijed navedene dokaze, te dovodeći ih u svezu, u potpunosti je dokazano da su se kod okrivljenice ostvarila sva bitna obilježja iz članka 199. st. 2. ZSPNC-a, kao i članka 229. st. 1. ZSPNC-a u vidu vožnje vozila u prometu na cestama dok u krvi ima alkohola iznad 0,50 do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka te kršenja odredbe u smislu ne posjedovanja vozačke dozvole kod sebe.

7. Pri odmjeravanju kazne okrivljenici sud je uzeo u obzir sve za to odlučne okolnosti iz članka 36. PZ-a koje utječu na visinu, vrstu i težinu kazne za počinjeni prekršaj. Kao olakotnu okolnost sud je cijenio priznanje okrivljenice za počinjenje djela za koja ju se tereti. Dakle, ista je navela kako joj je žao za učinjene prekršaje, a uz to je podstanar lošeg imovnog stanja te uzdržava troje malodobne djece. Ista nije do sada prekršajno kažnjavana za ista prekršajna djela. Posebno otegotnih okolnosti na strani okrivljenice sud nije našao. Stoga, sud je okrivljenici izrekao novčanu kaznu kao u izreci, smatrajući da će se i takvim kažnjavanjem u potpunosti postići svrha i pravednost prekršajnog kažnjavanja, to jest da će se okrivljenik ubuduće kloniti činjenja ovakvih ili sličnih prekršaja, s obzirom na izraženi društveni prijekor zbog počinjenog prekršaja.

8. Sud je na temelju članka 152. st. 3. PZ-a upozorio okrivljenicu da ukoliko u ostavljenom roku od 30 dana plati dvije trećine izrečene novčane kazne, novčana kazna će se smatrati u cijelosti plaćena.

9. Također, za napomenuti je kako sud okrivljenici nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije, a to iz razloga što je sud zaključka da okrivljenica ne predstavlja opasnost za ugrozu sigurnosti prometa, ista do sada nije bila osuđivana za ista prekršajna djela kao predmetna te je uvjerljivo iskazivala i navela pod kojim okolnostima je počinila prekršaj.

10. Sukladno članku 138. st. 1. i 2. t. 3., a u svezi s člankom 139. PZ-a troškovi padaju na teret okrivljenice, a odmjereni su u paušalnom iznosu imajuću u vidu duljinu trajanja i složenost postupka, kao i imovinsko stanje okrivljenice.

11. Zbog svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Imotskom 19. lipnja 2026.

Zapisničarka:
Maja Milas Dropuljić

SUDAC:
Zlata Rebić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Sukladno odredbi čl. 244. st. 1. PZ-a protiv ove presude nije dopuštena žalba.

DNA:

- tužitelju
- okrivljenici
- u spis